

## Opinion

# When Vaccination Becomes Dogmatism and Commercialism

By **Bernard Massie**

February 3, 2025

Originally published in French on December 10, 2024 in Libre Média

(<https://libre-media.com/articles/quand-la-vaccination-devient-dogmatisme-et-mercantilisme> ;

original French version reproduced afterward)

**Despite overwhelming data on the ineffectiveness and risks of COVID-19 vaccines, health authorities persist in recommending booster doses. This blindness contributes to the erosion of scientific rigor, says Bernard Massie.**

*Bernard Massie holds a doctorate in microbiology and immunology, and is an expert in virology, biotechnology and gene therapy.*

Despite public disaffection, public health agencies in Canada, following in the [footsteps of the U.S. CDC](#), are recommending booster doses for the population, including children and pregnant women.

“Let's get on with it,” they say, ignoring the latest data from pharmacovigilance systems and the withdrawal of vaccine recommendations in several states, including [Florida](#).

This imbroglio is all the more surreal in the context of the publication of the [US Congressional report](#), which reveals all the excesses of the management of the health crisis, with the instrumentalization of science for political ends. The report underlines, albeit timidly, the major problems of genetically engineered vaccines, hastily launched in defiance of natural immunity.

The [COVID-19 vaccine debacle](#), which has proved [virtually useless, ineffective and dangerous](#) on an unprecedented scale, has opened the Pandora's box of vaccine hesitancy to a level not seen since the introduction of vaccination in the late 19th century.

The first problem raised by this debacle is the intrinsic uselessness of vaccination against SARS-CoV-2 for the majority of the population, including above all children. Indeed, most healthy individuals recover spontaneously from this infection, which is often asymptomatic for them.

The second, even more serious problem is that the [inappropriate stimulation of the immune system](#) with these gene injections leads to a panoply of pathologies worse than SARS-CoV-2 infection, as can be seen in the [many serious side effects](#), which we are no longer able to hide and which we are [timidly beginning to compensate](#).

[Evidence of the toxicity of COVID-19 vaccines](#) - and particularly the platform of gene vaccines with modified mRNA encapsulated in lipid nanoparticles - has repeatedly led thousands of scientists, doctors

and healthcare professionals around the world to call for [the withdrawal of these products from the market](#), as well as a moratorium on modified mRNA for all other applications.

Despite this [overwhelming evidence against the gene vaccines deployed to prevent COVID-19](#), the proponents of all-out vaccination are stubbornly refusing to acknowledge the problem. In their view, the last thing we need is to provoke vaccine hesitancy, which could cause the whole vaccination edifice to collapse in a domino effect.

## Scientism, Dogmatism, Commercialism

We're in the midst of the "vaccinolatry" promoted by all the high priests of the institutions that are supposed to protect the public's health. These neo-shamans brandish vaccines as talismans, just as [scapulars](#) were once sold to protect Christians from evil spirits by conferring indulgences on them from heavenly authorities, but whose revenues were collected by earthly Church authorities.

Feeding on the vaccine incantations of these high priests, professional orders in the health field follow suit without questioning the magical powers of these talismans. What's more, it's very costly not to be part of the sect that makes you pay for your independence in so many ways: psychologically, socially and economically.

Health professionals are "formatted" to believe that the necessity, efficacy and safety of vaccines are scientifically founded and globally beneficial, to the point of being indisputable *a priori*.

But in the absence of this necessary *a priori* discussion, the rigorous scientific approach requires at the very least an *a posteriori* discussion. How much longer are we going to avoid this?

While they believe that serious, life-threatening side effects are relatively rare, health professionals do not suspect for a moment, or pretend to ignore, that the frequency of serious side effects is ten to one [hundred times higher than reported](#).

So, they maintain the belief that the risks are minimal, while the benefits, which are difficult to measure, would obviously be very great. As a result, they have no valid scientific documentation on the benefit/risk ratio they believe to be necessarily positive for vaccines. All vaccines.

This belief is so ingrained that even when they acknowledge that some serious adverse reactions can lead to death, they minimize this phenomenon by arguing that, of course, vaccines aren't perfect; no treatment is perfect!

In fact, it's claimed that our public health authorities are aware of the problem and [follow a very rigorous safety assessment of vaccines](#). This thought comforts them because they can cite examples of drugs and vaccines that were withdrawn from the market in the past, such as the RSV bronchiolitis vaccine in the 1960s and the [influenza vaccine in 1976](#).

Those were the days. What are some recent examples of vaccines withdrawn from the market? Are today's vaccines safer thanks to more rigorous development and monitoring protocols, or are we seeing a relaxation of regulatory agency requirements compared to the past? The question remains open.

Insofar as the [funding of regulatory agencies](#) has, for some decades now, been provided mainly by pharmaceutical companies - which are otherwise immune from prosecution when their vaccines are included on the list of children's vaccines - shouldn't we be questioning the probity of these agencies' judgment and the industry's primarily mercantile motivations; [cui bono](#)?

### **Is Vaccine Hesitancy a Mental Disorder?**

The [premise that vaccine hesitators would have no credible scientific information](#) to challenge the COVID-19 genetic vaccines is surreal. There is so much information to raise more than reasonable doubt that those who ignore it must make a strenuous effort not to see or understand it.

The image of the three little monkeys, who see, hear nor speak of evil, spontaneously springs to mind to illustrate this situation.

It has to be said that voluntary blindness can be fueled by the very superficial training of health professionals, who have no knowledge of vaccinology other than that vaccines are safe and effective, thanks to the vigilance of our regulatory agencies, and that all that remains is to promote the recommended vaccination schedule, without questioning.

This is clearly not the opinion of everyone, such as psychologist Jordan Peterson and his psychiatrist friend Dr. Norman Doidge, who presents a well-documented opinion in his nuanced essay, [Needle Points](#), which, far from demonizing vaccine hesitancy, explains its various epistemological, scientific, historical, psychological and sociological dimensions.

Is the push for vaccination scientific or ideological? And when people hesitate to believe in this vaccine ideology, is it enough to reassure them that it's for their own good? Really!

One of the best methods deployed for this purpose is [motivational interviewing](#), which was originally developed by psychologists for the treatment of drug addiction. I leave it to you to appreciate the ethical basis for its use in the treatment of vaccine hesitancy, which *de facto* finds itself placed in the same register as drug addiction! As if the end justifies the means. But what end?

According to some lucky people who have benefited from motivational interviewing, vaccines should not be doubted, because vaccine hesitancy is anxiety-provoking on two levels.

The first level is health, because since vaccines are reputed to be safe and effective, going without could potentially affect our health negatively. The second level is the anxiety of doubting the competence and benevolence of public authorities, particularly strong in Quebec. This leads to [citizen dissonance](#), which is unbearable for the most anxious.

What if these two premises were false, or at least founded on questionable grounds? Would this then legitimize vaccine hesitancy?

If we can agree that drug addiction is bad for individual and collective health, what about vaccine hesitancy?

At some point, we had to question bloodletting and purging before abandoning them as blanket medical practices. Without the exercise of reasonable doubt, where would we be? And what about lobotomy, awarded a Nobel Prize for Medicine in 1949?

So, is it better to relieve one's vaccine hesitancy for peace of mind, by preferring to believe that vaccines are safe and effective, and that health authorities are competent and benevolent?

We can believe it until a serious vaccine injury affects us personally or our family members. In fact, this is the main motivation of many activists who question the wisdom of vaccination. How can we blame them when they've felt the wounds in their own flesh?

But it's an uphill battle, and progress can only be made if we succeed in getting vaccine injuries recognized by doctors and health authorities, who systematically ignore them, which explains why their numbers are so underestimated.

And this systematic underestimation helps fuel the narrative that vaccines may not be perfect, but are nonetheless good for the majority, even for those who don't need them. Isn't that taking an unnecessary risk with no obvious personal benefit?

The enchantment of the population is maintained by propaganda that urges us to trust blindly in technological advances, scientific experts and technocrats in healthcare institutions, who are essential to the transmission of a single, uncontroversial way of thinking.

The propaganda maintains that those who advocate vaccination without hesitation would have science on their side, while people who [are in the grip of vaccine hesitancy](#) would hold beliefs of religious and cultural origin, not at all scientific!

## **A Caring Approach?**

For decades, training - whether in general education or in the preparation of healthcare professionals, including those from alternative medicines such as homeopathy, naturopathy, osteopathy and midwifery - [has been geared towards integrating and standardizing the interventions of allopathic medicine](#) with its arsenal of drugs and vaccines. This has become an integral part of the institutional culture of health care, [legitimizing all forms of psychological persuasion](#).

It is a fact that the practice of allopathic medicine uses every means at its disposal to impose its reductionist, materialistic vision of healthcare, denigrating and even crushing alternative treatments that have been practiced for millennia in some cases. [It is in this allopathic approach to medicine that vaccination](#) is preferred to any other form of alternative medicine, on the grounds that it is more "scientific."

## One-way Science

Finally, do you think that vaccine hesitancy is really a disorder that can be treated by motivational interviewing as if it were a mental illness in the register of drug addiction?

Or is it a legitimate attitude of regaining power over one's own health, where the risk/benefit ratios of each proposed vaccine are examined on their own merits after exhaustive research?

Should we also offer psychological care to health professionals and scientists who advise against the use of gene vaccines against COVID-19, in addition to censoring and sanctioning them to silence them?

Or, on the contrary, [protect whistle-blowers](#), with no conflict of interest, who take great risks to question authorities who, from their point of view, endanger the public's health?

## About Dr. Bernard Massie



**Retired, Independent biotech consultant; Associate Professor of Microbiology and Immunology at the Université de Montréal  
PhD in Microbiology (University of Montreal)**

Following his Ph.D. training, Dr. Massie undertook a three-year postdoctoral stage at McGill University studying DNA tumour viruses. Dr. Massie joined the National Research Council of Canada (NRC) in 1985 as a research scientist in the Virology Group. He was appointed Leader of the Animal Cell Engineering Group in 1992 and then the R&D Director of the Antibody and Bioprocessing Department of Human Health Therapeutics in 2006. His work focused initially on viral expression vectors (adenovirus, baculovirus and lentivirus) and their application to protein production and gene delivery. He has also dedicated a significant portion of his career to the development of integrated bioprocesses from vector construction and cell engineering to large-scale culture, for industrial production of therapeutic antibodies and other biotherapeutics such as adenovirus vaccines. He became the Acting Director General of the Therapeutics in Human Health Center from 2016 to 2019 at the NRC. His responsibilities were managing resource allocation, strategic planning and budgeting of several R&D departments leading teams deployed in goal-oriented research programs in partnership with biopharma industry. He has published over 138 peer-reviewed papers and has 12 issued patents. Many of his technologies have been licensed to industry and, over the years, he was involved in numerous industrial projects generating several million dollars in revenue. Concurrently, he was also an associate professor at the Department of Microbiology and Immunology of Université de Montréal from 1998 to 2019. He is currently member of the Scientific Advisory Board of C3i (dedicated to the commercialization of cell and gene therapy), CQDM (a research consortium that funds the development of innovative tools and technologies that will accelerate the discovery and development of safer and more effective drugs) and BioDF (dedicated to the development of platform enabling technologies for the production of added-value products from wastes and green house gases). He is also an active member of the Scientific and Medical Advisory Committee of the CCCA, and a coauthor of *"Down the COVID-19 Rabbit Hole: Independent Scientists and Physicians Unmask the Pandemic."*

**By the same author:**

Massie B (2024) For the right to criticize vaccines. Libre Média.  
<https://libre-media.com/articles/pour-le-droit-de-critiquer-les-vaccins>

**Original French Version in Libre Média**

## **Quand la vaccination devient dogmatisme et mercantilisme**

Par **Bernard Massie** | **Opinions**

Mardi le 10 décembre 2024, à 16:00

Malgré des données accablantes sur l'inefficacité et les risques des vaccins Covid, les autorités de santé s'entêtent à recommander des doses de rappel. Cet aveuglement participe à l'érosion de la rigueur scientifique, estime Bernard Massie.

*Bernard Massie est docteur en microbiologie et immunologie ainsi qu'expert en virologie, biotechnologie et thérapie génique.*

Malgré la désaffection de la population, les agences de santé publique au Canada, emboitant le pas au [CDC américain](#), recommandent des doses de rappel pour la population, incluant les enfants et les femmes enceintes.

Continuons, disent-elles en ignorant les dernières données des systèmes de pharmacovigilance et le retrait des recommandations vaccinales dans plusieurs états, dont la Floride.

Cet imbroglio est d'autant plus surréaliste dans le contexte de la publication du rapport du Congrès américain qui fait état de toutes [les dérives de la gestion de la crise sanitaire](#), avec l'instrumentalisation de la science à des fins politiques. Ce rapport souligne, bien que timidement, les problèmes majeurs des vaccins géniques lancés à la hâte au mépris de l'immunité naturelle.

La débâcle des vaccins contre la Covid-19, qui se sont avérés pratiquement inutiles, inefficaces et dangereux à un niveau sans précédent, a ouvert la boîte de Pandore de l'hésitation vaccinale à un niveau inégalé depuis l'instauration de la vaccination à la fin du 19<sup>e</sup> siècle.

Le premier problème soulevé par cette débâcle est l'inutilité intrinsèque de la vaccination contre le SRAS-CoV2 pour la majorité de la population, dont au premier chef les enfants. En effet, la plupart des individus en bonne santé guérissent spontanément de cette infection, qui est souvent pour eux asymptomatique.

Le second problème, encore plus grave, c'est que la stimulation inappropriée [du système immunitaire](#) avec ces injections géniques provoque une panoplie de pathologies pires que l'infection au SRAS-CoV2, comme on le voit dans les nombreux [effets indésirables sérieux](#), qu'on n'arrive plus à cacher et qu'on commence timidement à indemniser.

Les preuves de la toxicité des vaccins contre la Covid-19 – et particulièrement la plateforme des vaccins géniques à ARNm modifié encapsulé dans des nanoparticules lipidiques – ont conduit, à répétition, des milliers de scientifiques, médecins et professionnels de la santé dans le monde à réclamer le retrait du marché de ces produits ainsi qu’un moratoire sur l’ARNm modifié pour toutes autres applications.

Malgré ces données accablantes contre les vaccins géniques déployés pour prévenir la Covid-19, les promoteurs de la vaccination tous azimuts se braquent et refusent obstinément de reconnaître le problème. Selon eux, il ne faut surtout pas provoquer de l’hésitation vaccinale qui risquerait de faire s’écrouler, par un effet de dominos, tout l’édifice de la vaccination.

### **Scientisme, dogmatisme, mercantilisme**

Nous sommes en pleine «vaccinolâterie» promue par tous les grands prêtres des institutions, censés protéger la santé du public. Ces néo-chamans brandissent les vaccins comme autant de talismans, comme on vendait autrefois des [scapulaires](#) pour protéger les chrétiens des mauvais esprits en leur conférant des indulgences auprès des autorités célestes, mais dont les revenus étaient bien encaissés par des autorités terrestres de l’Église.

En s’alimentant des incantations vaccinales de ces grands prêtres, les ordres professionnels dans le domaine de la santé emboîtent le pas sans questionner les pouvoirs magiques de ces talismans. Et il est en outre très coûteux de ne pas faire partie de la secte qui vous fait payer votre indépendance de plusieurs façons; psychologiques, sociales et économiques.

Les professionnels de la santé sont «formatés» à croire que la nécessité, l’efficacité et l’innocuité des vaccins sont scientifiquement fondées et globalement bénéfiques, au point d’en être indiscutable a priori.

Mais faute de cette nécessaire discussion a priori, la démarche scientifique rigoureuse exige minimalement une discussion a posteriori. Combien de temps allons-nous encore l’éluder?

Alors qu’ils croient relativement rares les effets indésirables sérieux pouvant mener à la mort, les professionnels de la santé ne soupçonnent pas un seul instant, ou feignent d’ignorer, que la fréquence des effets indésirables graves est de [dix à cent fois](#) plus élevée que ce qui est rapporté.

Ils entretiennent donc la croyance que les risques sont minimes alors que les bénéfiques, difficilement mesurables, seraient évidemment très grands. Ce qui fait qu’ils n’ont aucune documentation scientifique valable sur le rapport bénéfices/risques qu’ils croient être forcément positifs pour les vaccins. Tous les vaccins.

Cette croyance est tellement enracinée que même lorsqu’ils reconnaissent que certains effets indésirables graves peuvent entraîner la mort, ils minimisent ce phénomène en arguant que, bien sûr, les vaccins ne sont pas parfaits; aucun traitement n’est parfait!

En fait, il est allégué que nos autorités de santé publiques sont conscientes du problème et font un [suivi très rigoureux](#) d’évaluation de la sécurité des vaccins. Cette pensée les reconforte car ils peuvent citer des exemples de médicaments et de vaccins qui ont été retirés du marché autrefois, comme celui contre la bronchiolite à VRS dans les années 60 et le vaccin pour la grippe en 1976.



C'était autrefois. Quels sont les exemples récents de vaccins retirés du marché? Les vaccins actuels bénéficient-ils d'une sécurité accrue grâce à des protocoles de développement et de surveillance plus rigoureux, ou assiste-t-on à un assouplissement des exigences des agences de réglementation par rapport au passé? La question demeure en suspens.

Dans la mesure où le financement des agences de réglementation est depuis quelques décennies assuré majoritairement par les compagnies pharmaceutiques – par ailleurs à l'abri des poursuites lorsque leurs vaccins se retrouvent sur la liste des vaccins infantiles –, ne devrait-on pas se questionner sur la probité du jugement de ces agences et des motivations d'abord mercantiles de l'industrie; *cui bono*?

### **L'hésitation vaccinale, un trouble mental?**

La prémisse que les hésitants à la vaccination n'auraient pas d'informations scientifiques crédibles pour contester [les vaccins génériques](#) contre la Covid-19 est surréaliste. Il y a tellement d'informations pour soulever un doute plus que raisonnable que ceux qui l'ignorent doivent faire un effort acharné pour ne pas les voir ou les comprendre.

L'image des trois petits singes, qui ne voient, ni n'entendent, ni ne parlent du mal, nous vient spontanément à l'esprit pour illustrer cette situation.

Il faut dire que l'aveuglement volontaire peut être alimenté par la formation très superficielle des professionnels de la santé qui n'ont aucune connaissance en vaccinologie autre que les vaccins sont sûrs et efficaces, grâce à la vigilance de nos agences réglementaires, et qu'il ne reste plus qu'à promouvoir le calendrier de vaccination recommandé, sans se questionner.

Ce n'est visiblement pas l'avis de tous, comme le psychologue Jordan Peterson et son ami psychiatre, le Dr Norman Doidge. Ce dernier présente une opinion bien documentée dans son essai tout en nuance, *Needle Points*, et qui, loin de démoniser l'hésitation vaccinale, en explique les différentes dimensions épistémologique, scientifique, historique, psychologique et sociologique.

L'insistance à la vaccination est-elle scientifique ou idéologique? Et lorsque les gens hésitent à croire à cette idéologie vaccinale, suffit-il alors de les rassurer habilement, car c'est pour leur plus grand bien? Vraiment!

Une des meilleures méthodes déployées à cet effet est [l'entrevue motivationnelle](#) qui avait été développée à l'origine par des psychologues pour le traitement de la toxicomanie. Je vous laisse apprécier le fondement éthique de son utilisation pour le traitement de l'hésitation vaccinale, qui se trouve de facto mise dans le même registre que la toxicomanie! Comme si la fin justifie les moyens. Mais quelle fin?

Selon certains chanceux, qui ont bénéficié de l'intervention de l'entrevue motivationnelle, il ne faudrait pas douter des vaccins car l'hésitation vaccinale est anxiogène à deux niveaux.

Le premier niveau est la santé car étant donné que les vaccins sont réputés sûrs et efficaces, se priver de la vaccination pourrait potentiellement affecter notre santé négativement. Le second niveau est



l'angoisse de douter de la compétence et de la bienveillance des autorités publiques, particulièrement forte au Québec. Cela conduit à la dissonance citoyenne qui est insupportable pour les plus anxieux.

Et si ces deux prémisses étaient fausses, ou du moins fondées sur des bases questionnables? Est-ce que cela pourrait légitimer l'hésitation vaccinale alors?

Si on peut s'entendre que la toxicomanie est mauvaise pour la santé individuelle et collective, qu'en est-il de l'hésitation vaccinale?

Il a bien fallu à un certain moment donné remettre en question la saignée et la purge avant de les abandonner comme pratiques médicales tous azimuts. Sans l'exercice d'un doute raisonnable, où en serait-on? Et que dire de la lobotomie, récompensée d'un prix Nobel de médecine en 1949?

Donc, est-il préférable de soulager son hésitation vaccinale pour avoir l'esprit en paix en préférant croire que les vaccins sont sûrs et efficaces et que les autorités de santé sont compétentes et bienveillantes?

On peut y croire jusqu'à ce qu'une blessure vaccinale grave nous affecte personnellement ou les membres de notre famille. C'est d'ailleurs la motivation principale de plusieurs activistes qui questionnent le bien-fondé de la vaccination. Comment pourrait-on leur en faire le reproche lorsqu'ils ont ressenti les blessures dans leur chair?

Mais la bataille est très ardue, et on progresse seulement si on réussit à faire reconnaître les blessures vaccinales par les médecins et les autorités de santé qui, a priori, les ignorent systématiquement, ce qui explique que leurs nombres soient autant sous-estimés.

Et cette sous-estimation systématique permet de nourrir le narratif que les vaccins ne sont peut-être pas parfaits, mais tout de même bons pour la majorité, même pour ceux qui en n'ont pas besoin. N'est-ce pas alors courir un risque inutile sans bénéfice personnel patent?

L'envoûtement de la population est maintenu par la propagande qui nous intime à faire confiance aveuglément aux progrès technologiques, aux experts scientifiques et aux technocrates des institutions de santé qui sont des courroies essentielles dans la transmission d'une pensée unique exempte de toute controverse.

Les adeptes de la vaccination sans hésitation auraient la science avec eux, alors que les gens [sous l'emprise de l'hésitation vaccinale](#) entretiendraient des croyances d'origine religieuses et culturelle, aucunement scientifiques!

## **Une approche bienveillante?**

La formation, qu'elle concerne l'éducation générale ou la préparation des professionnels de la santé, incluant ceux issus des médecines alternatives telles que l'homéopathie, la naturopathie, l'ostéopathie ou encore les sage-femmes, est depuis des décennies orientée pour intégrer et normaliser les interventions de la médecine allopathique avec son arsenal de médicaments et de vaccins. Cela fait désormais partie intégrante de la culture institutionnelle des soins de santé, légitimant ainsi toutes les formes de persuasion psychologique.

Force est de constater que la pratique de la médecine allopathique cherche par tous les moyens à imposer sa vision réductionniste et matérialiste des soins, en dénigrant, voire écrasant, les soins alternatifs qui sont pratiqués depuis des millénaires dans certains cas. C'est dans [cette approche](#) de médecine allopathique que la vaccination est préférée à toute autre forme de médecines alternatives, car elle serait plus «scientifique».

### **La science unidirectionnelle**

Finalement, pensez-vous que l'hésitation vaccinale est vraiment un trouble qui peut être soigné par l'entrevue motivationnelle comme si c'était une maladie mentale dans le registre de la toxicomanie?

Ou encore que c'est une attitude légitime de reprise de pouvoir sur sa santé où on examine au mérite les rapports risques/bénéfices de chaque vaccin proposé après une recherche exhaustive adéquate?

Devrions-nous aussi offrir des soins psychologiques aux professionnels de la santé et aux scientifiques qui déconseillent l'utilisation des vaccins géniques contre la Covid-19 en plus de les censurer et de les sanctionner pour les faire taire?

Ou au contraire, protéger les lanceurs d'alerte, sans conflit d'intérêts, qui prennent des grands risques pour questionner les autorités qui, de leur point de vue, mettent en danger la santé du public?